



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1172/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja METEOR GRADITELJSTVO d.o.o., OIB 06381817290, Varaždin, Optujska 12, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, Pavlinska 5, protiv tuženika MILJENKA LEVANIĆA, OIB 88979000287, nositelja OPG Miljenko Levanić, Petrijanec, Strmec Podravski, Braće Radića 133, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, Optujska 25/I, radi isplate iznosa od 86.477,93 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-353/2015-29 od 20. srpnja 2017., 2. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-353/2015-29 od 20. srpnja 2017. u točkama I. i II. njezine izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

### Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-353/2015-29 od 20. srpnja 2017. u točki I. njezine izreke ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-1478/2014 od 30. lipnja 2014. javnog bilježnika Jagode Vajdić Sevšek iz Varaždina, kojim se nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 86.477,93 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 3. siječnja 2013. do isplate, kao i naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 3.780,98 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 30. lipnja 2014. do isplate. Točkom II. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 8.715,00 kn. Točkom III. izreke odbijen je tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 kn.

Ovako je presudio prvostupanjski sud o tužbenom zahtjevu koji se zasniva na računu broj 109/2012 od 3. prosinca 2012. za izvršene izvanstroškovničke radove. Sud je utvrdio da su stranke bile u ugovornom odnosu prema Ugovoru o izvođenju radova 28/11 kojim se tužitelj obvezao za tuženika izvesti radove na izgradnji staje za muzne krave. Vještačenjem je

utvrđeno da radovi prema predmetnom računu iznose 83.902,14 kn, međutim kako je tuženik iskoristio pravo na sniženje naknade zbog materijalnih nedostataka sukladno odredbi članka 611. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08; dalje: ZOO) to je sud odbio tužbeni zahtjev jer tuženik ima pravo zahtijevati sniženje cijene naknade u iznosu od 97.011,29 kn. Sud je poklonio vjeru tuženiku da je o nedostacima na vrijeme obavijestio tužitelja.

O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03, 157/13).

Protiv označene presude u točkama I. i II. njezine izreke žalbu je podnio tužitelj iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud presudu preinači. U žalbi navodi da tuženik nije dokazao postojanje nedostataka i da je o tome obavijestio tužitelja. Osim toga tvrdi da tuženik nije pravovremeno postavio zahtjev za sniženje naknade. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 kn i PDV.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši presudu u pobijanom dijelu sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je prvostupanjska presuda ne pravilna i nije osnovana na zakonu.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je potraživanje tužitelja prema računu broj 109/2012 od 3. prosinca 2012. za izvršene izvanstroškovničke radove.

Vještačenjem je utvrđeno da vrijednost stvarno izvedenih radova po navedenom računu iznosi 83.902,14 kn. Tužitelj u tom dijelu nije prigovorio nalazu vještaka, a tuženik svojim prigovorima nije osporio navedeni nalaz pa bi proizlazilo da tužitelj, prema predmetnom računu, ima tražbinu prema tuženiku u iznosu od 83.902,14 kn.

Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da je tuženik pravovremeno obavijestio tužitelja o nedostacima te da stoga ima pravo na sniženje naknade.

Ako se radi o vidljivim nedostacima, naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača (članak 604. ZOO-a). Ako se radi o skrivenim nedostacima naručitelj se ipak može pozvati na njih, pod uvjetom da o njima obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja (članak 605. stavak 1. ZOO).

Budući da se tuženik pozvao na postojanje nedostataka na njemu je teret dokazivanja prema odredbi članak 219. ZPP-a da radovi nisu izvedeni kvalitetno, da postoje točno određeni nedostaci i da je o tome izvijestio tužitelja pisanim putem u skladu s odredbom članka 604. stavka 1. ZOO-a, odnosno 605. ZOO-a.

Iz stanja spisa proizlazi da je tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi površno i nerazumljivo naveo kako tužitelj nije imao radnika niti financijske mogućnosti za otkloniti nedostatke. U podnesku predanom na ročištu od 1. lipnja 2015., tuženik ne ističe postojanje nedostatak u radovima, već tvrdi da je tužitelj kasnio s izvršenjem radova čime je njemu nastala šteta pa prema tužitelju ima potraživanje po osnovi ugovorne kazne u iznosu od 89.472,07 kn koji stavlja u prijeboj (prigovor radi prebijanja), ako se utvrdi osnovanim tužiteljevo potraživanje. Tek iz iskaza tuženika kao stranke proizlazi da se tuženik poziva na nedostatke te navodi „godinu dana nakon zapisnika o tehničkom pregledu pojavili su se problemi s betonom te se beton počeo na pojedinim dijelovima ljuštiti, a i pločice su se počele djelomično odljepljivati, pretpostavljam s toga što je tužitelj unutarne pločice zalijepio izvana na stepenište. O tome sam usmeno izvijestio Duška Paripovića i Đurđicu Vitez, ali oni nisu nikada došli kod tuženika i vidjeti o čemu se radi. O tim nedostacima nisam dostavio pisane obavijesti tužitelju.“

Na temelju navedenog iskaza sud nije mogao zaključiti da je tuženik pravovremeno u skladu s odredbom članka 605. ZOO-a obavijestio tužitelja o nedostacima i da je zahtijevao da se nedostaci otklone.

Na okolnost da je tužitelja obavijestio o nedostacima, tuženik je trebao predložiti izvođenje dokaza saslušanjem osoba za koje tvrdi da ih je obavijestio o nedostacima te dostaviti dokaz da je pisanim putem obavijestio tužitelja o točno određenim nedostacima, što nije učinio pa sud nije mogao zaključiti da je tuženik pravovremeno u skladu s odredbom članka 605. stavka 1. ZOO-a, obavijestio tužitelja o nedostacima.

Stoga, bez obzira je su li postojali nedostaci u izvođenju radova, tuženik je o nedostacima trebao pravovremeno izvijestiti tužitelja da bi ostvarivao pravo na smanjenje naknade sukladno odredbi članka 611. ZOO-a pa kako to nije učinio, pogrešno je sud ocijenio da zbog postojanja tuženikovog prava na smanjene naknade, tužbeni zahtjev nije osnovan.

Zbog pogrešno pravnog pristupa da tužbeni zahtjev nije osnovan, jer tuženik ima pravo na sniženje naknade u većem iznosu od tužbenog zahtjeva, prvostupanjski sud je propustio utvrditi postojanje tuženikove tražbine istaknute u prigovoru radi prebijanja, a koja se odnosi na ugovornu kaznu.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu prihvatiti kao osnovanu i ukinuti prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu prema odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

U ponovnom postupku sud će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o tužbenom zahtjevu i postojanju/nepostojanju tuženikove tražbine istaknute u prigovoru radi prebijanja u skladu s odredbom članka 338. stavka 3. ZPP-a.

Zagreb, 2. veljače 2021.

Dokument je elektronički potpisan:  
NEVENKA MARKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
19-03-2021  
15:31:50



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523837333436333636353139  
L=ZAGREB  
S=MARKOVIĆ  
G=NEVENKA  
CN=NEVENKA MARKOVIĆ

Sutkinja  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb2f6-c90db**

Kontrolni broj: **0a9e3-dc296-8f3f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

